



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 03. června 2016 samosoudkyní JUDr. Alenou Štěpánovou, **t a k t o :**

Obžalovaný:

Daniel [REDACTED]

nar. [REDACTED].1983 v Jablonci nad Nisou, bytem [REDACTED], Jablonec nad Nisou,
t.č. se zdržující na adrese [REDACTED], Jablonec nad Nisou

j e v i n e n ,

ž e

dne 19.10.2014 v době okolo 09.40 hodin a následně okolo 12.42 hodin v Jablonci nad Nisou, v ulici Belgická 3759/400 společně se Š [REDACTED] nar. [REDACTED] a L [REDACTED] nar. [REDACTED], kteří jsou stíháni samostatně, odcizili z oploceného pozemku automobilové díly karosérie, a to přední kryt motoru v hodnotě 6.000,- Kč, zadní kapotu v hodnotě 5.000,- Kč, levé přední dveře v hodnotě 9.000,- Kč a přední pravé dveře v hodnotě 9.000,- Kč na vozidlo zn. VW Golf tak, že L [REDACTED] využila otvoru v plotě a tím vnikla na pozemek a následně prostorem, který se nachází mezi vstupní branou a příjezdovou komunikací předala různé díly karoserie obviněnému Danielu [REDACTED] a Š [REDACTED] část dílů poté téhož dne prodali na občanský průkaz obviněného Daniela [REDACTED], do výkupu sběrných surovin firmy Pragonet Trade s.r.o, v Jablonci nad Nisou, v ulici Belgická, a tímto jednáním způsobili škodu v celkové výši 29.000,- Kč,

t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

t í m s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výši **d v a n á c t (12) měsíců**.

Podle § 81 odst.1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **t ř i (3) roky s dohledem**.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou podala obžalobu na Daniela [REDAKCE] pro jednání kvalifikované jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

U hlavních líčení před soudem, která probíhala v nepřítomnosti obžalovaného, který se k hlavnímu líčení neomluvil a doručení bylo vykázáno a lhůta k přípravě na jednání byla u obžalovaného dodržena, bylo provedeno dokazování a soud dospěl k těmto závěrům.

Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti, v přípravném řízení, v plném rozsahu doznal, kdy svojí výpovědí, která byla u hlavního líčení přečtena podle § 207 odst. 2 tr. řádu, zároveň usvědčoval spolupachatele L [REDAKCE] a Š [REDAKCE] kdy jejich trestní stíhání bylo vedeno odděleně. Obžalovaný [REDAKCE] podrobně popsal odcizení plechů z areálu v ulici Belgická v Jablonci nad Nisou, kdy L [REDAKCE] vnikla na pozemek a vzniklým otvorem předávala části karoserie, na chodníku čekajícím, obžalovanému [REDAKCE] a [REDAKCE]. Následně společně plechy odvezli do sběrný druhotných surovin, kdy zde dovezené plechy obžalovaný odevzdal na základě předložení svého občanského průkazu a obdržel částku asi 600 Kč, o kterou se společně rozdělili.

Svěděk R [REDAKCE] před soudem uvedl, že je majitelem bývalého areálu Liazu v ulici Belgická v Jablonci nad Nisou. Dále uvedl, že z kamerového záznamu zjistil, že bylo vniknuto do tohoto areálu, kdy viděl na záznamu osobu v oranžové bundě, jak nosí a podává něco pod plotem dalším dvěma osobám, které stály za plotem .Tyto osoby již řádně neviděl. Asi za tři dny jel svědek okolo areálu viděl tu samou trojku pachatelů, kdy tyto poznal podle

oranžové bundy. Odcizené věci souhlasí s obžalobou a ještě nějaké plechy, které měli být sundávány ze střechy. S náhradou škody se svědek v přípravném řízení nepřipojoval, kdy nepožadoval žádnou náhradu škody.

Svědčce L [REDAKCE] byla vyslechnuta před soudem na protokol o výsledku mimo hlavní líčení, kdy její výpověď byla následně přečtena a tato svědkyně uvedla, že je pravdou, že dne 19.10.2014 vlezla dírou v plotě do areálu v ul. Belgická v Jablonci nad Nisou, kdy zde z pozemku vzala autodílny, které předala obžalovanému [REDAKCE] a [REDAKCE] a následně na občanský průkaz obžalovaného [REDAKCE] věci předali do sběrný druhotných surovin. Svědkyně uvedla, že všichni věděli o tom, že věci odcizují, kdy s tím byli srozuměni, neboť byli všichni v tíživé finanční situaci.

Dále byl u hlavního líčení přečten protokol o ohledání místa činu s pořízenou fotodokumentací, odborné vyjádření ohledně výše způsobené škody, kdy byla způsobena celková škoda, dle tohoto vyjádření v celkové výši 29.000 Kč. U hlavního líčení byl rovněž čten opis rejstříku trestů obžalovaného [REDAKCE], kde bylo zjištěno, že obžalovaný má celkem 7 záznamů, kdy byl odsuzován pro různorodou trestnou činnost.

Na podkladě provedených důkazů a po jejich zhodnocení samostatně i jejich vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že je beze všech pochybností prokázáno, že se skutek stal tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku a tento byl spáchán úmyslným jednáním obžalovaného, kdy toto jednání bylo kvalifikováno v souladu s podanou obžalobou tedy jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, jak to předpokládá § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud především k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním a majetkovým i jiným poměrům obžalovaného jako i k dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy dle ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku a současně i k obecným zásadám pro ukládání trestů ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 tr. zákoníku. Objektem trestného činu krádeže je vlastnictví věci, kdy důležitost zájmu společnosti na jeho ochraně je vyjádřena již ústavním pořádkem.

Soud při úvaze o trestu přihlédl ke všem přitěžujícím i polehčujícím okolnostem, kdy jako polehčující okolnost bylo hodnoceno plné kvalifikované doznání obžalovaného, který se doznal již v přípravném řízení a jeho doznání je podpořeno i výsledky dalších svědků před soudem. Přitěžující okolností je předcházející způsob života obžalovaného, kdy byl v minulosti celkem 7x soudně trestán, kdy poslední odsouzení je rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 4.8.2014 sp.zn. 2T 249/2013, kde mu byl za přečin poškozování cizí věci uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, tedy byl uložen ještě alternativní druh trestu. S ohledem na všechny uvedené okolnosti, dospěl soud k závěru, že lze ještě obžalovanému uložit výchovný druh trestu, kdy tento uložil v polovině zákonné trestní sazby dle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, kdy výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu, co do délky ve druhé polovině zákonného rozpětí a zároveň byl na obžalovaným stanoven dohled ve zkušební době, kdy toto omezení bylo uloženo především s přihlédnutím k předcházejícímu způsobu života obžalovaného. Výše uvedený trest je dle mínění soudu pro obžalovaného dostatečný.

Pokud jde o náhradu škody poškozený R[REDAKCE] se s náhradou způsobené škody nepřipojil k trestnímu řízení, proto, z tohoto důvodu nebylo o náhradě škody poškozenému rozhodováno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, a to písemně ve třech vyhotoveních. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně) odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného (§§ 248 odst. 1, 251, 252, 246, 249 tr. řádu).

V Jablonci nad Nisou dne 03. června 2016

JUDr. Alena Štěpánová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :
Jana Perczynská